

.....
Pieczęć jednostki wnioskującej

Protokół

z analizy propozycji cenowych/ofertowych dotyczących zakupu, którego szacunkowa wartość jest równa lub większa niż 1 000 zł oraz mniejsza niż kwoty określone na podstawie § 4 ust. 8 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29.01.2004r. z późn. zm.

Dostawy

Usługi

1. Pełne określenie przedmiotu zamówienia: (charakterystyka przedmiotu zamówienia- jak we wniosku)
Zakup, dostawa i montaż zabudowy meblowej w pomieszczeniu promocji na poziomie parteru w budynku Nowym Technologicznym Wydziału Inżynierii Produkcji PW.

1a) Określenie zamówienia według Wspólnego Słownika Zamówień (CPV):

39150000-8 – różne meble i wyposażenie

39516000-2 – wyroby meblowe

Główny przedmiot:	Wspólny Słownik Zamówień (CPV):					Oznaczenie kategorii (CPC) (dotyczy usług):
	<input type="text" value="3"/> <input type="text" value="9"/>	<input type="text" value="1"/> <input type="text" value="5"/>	<input type="text" value="0"/> <input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/> <input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="8"/>	
Dodatkowe przedmioty:	<input type="text" value="3"/> <input type="text" value="9"/>	<input type="text" value="5"/> <input type="text" value="1"/>	<input type="text" value="6"/> <input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="0"/> <input type="text" value="0"/>	<input type="text" value="2"/>	<input type="text" value=""/> <input type="text" value=""/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	

2) Szacunkowa wartość zamówienia netto z wniosku o udzielenie zamówienia

(bez VAT i cła): **25 868,98 zł.**

tj. **6 059,30 EURO** (wg średniego kursu EURO ustalonego w aktualnym Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych)

2a) Szacunkowa wartość zamówienia brutto z wniosku o udzielenie zamówienia

(z VAT i cłem) **31 818,85 zł.**

3) Zaproszenia do złożenia ofert zamieszczono na stronie internetowej www.wip.pw.edu.pl w dniu 02.06.2020 i wyznaczono termin do składania ofert na dzień 10.06.2020 do godziny 12,00.

3a) Wykonawcy w odpowiedzi na zamieszczone na stronie internetowej zaproszenie złożyli w wyznaczonym terminie następujące oferty:

Lp.	Nazwa firmy	Adres firmy	Cena brutto 70%	Ocena pozostałych kryteriów. Termin wykonania 20% Okres gwarancji 10%	Ocena sumaryczna
1	TOBO Dateczuk Sp. j.	ul. Kuriany 104, 05-589 Białystok	6 196,74 zł	Termin wykonania – 27 dni	oferta nie podlega ocenie
				Okres gwarancji - 48 miesięcy	
2	Biuro Inżynieryjne „DOT” Tomasz Dubiecki	ul. Lubomira 29 A 62-090 Mrowina	39 114,00 zł	Termin wykonania 30 dni- 20 pkt	78,32
			48,32 pkt.	Okres gwarancji – 60 miesięcy – 10 pkt	
3	„Gandolf” Andrzej Kulesza	ul. Oszmiańska 7 03-503 Warszawa	32 019,84 zł	Termin wykonania -60 dni - 10 pkt.	79,03
			59,03 pkt.	Okres gwarancji – 24 miesiące – 10 pkt	
4	KOMA R. Kozakiewicz Sp. J	ul. Chorzowska 3 lok. 3 26-600 Radom	7 830,00 zł	Termin wykonania - 7 dni	oferta nie podlega ocenie
				Okres gwarancji – 36 miesięcy	
5	„NIKO” Paweł Waś	ul. Strużańska 149 Rembelszczyzna, 05-126 Nieporęt	27 000,00 zł	Termin wykonania – 30 dni – 20 pkt.	100
			70 pkt.	Okres gwarancji – 24 miesięcy – 10 pkt.	
6	Office Creative Group Mariusz Antoniewicz	ul. Wyszogrodzka 10 lok 183, 03-337 Warszawa	29 879,56 zł	Termin wykonania - 30 dni – 20 pkt	93,25
			63, 25	Okres gwarancji – 48 miesięcy 10 pkt	

4) W wyniku analizy ofert przedmiotowe zamówienie udzielone zostanie Wykonawcy:

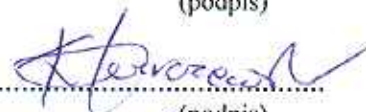
„NIKO” Paweł Waś
ul. Strużańska 149
Rembelszczyzna
05-126 Nieporęt

- 4a) Uzasadnienie wyboru wykonawcy: Zgodnie z kryterium oceny ofert określonym w zapytaniu ofertowym tj. cena złożonej oferty - 70%, termin dostawy - 20%, okres gwarancji - 10% Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskał 100 pkt.
- 5) W wyborze wykonawcy uczestniczyli:

.....
(imię i nazwisko – stanowisko)

.....
(podpis)

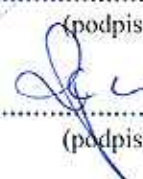
K. Korczewski



.....
(imię i nazwisko – stanowisko)

.....
(podpis)

M. Radomski



.....
(imię i nazwisko – stanowisko)

.....
(podpis)

Decyzja

na podstawie procedury WIP-ZP-P02 oraz działając zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych wybór wykonawcy zatwierdzam*/~~nie zatwierdzam~~*

.....
(w przypadku nie zatwierdzenia należy podać uzasadnienie)

Warszawa, dnia *25.06.2025*

Wydziału Inżynierii



prof. dr hab. inż. Andrzej Gładki
(pieczęć i podpis Dysonenta Gładki)

*niepotrzebne skreślić